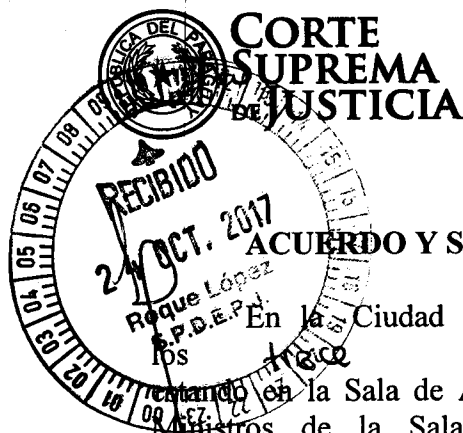


ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD:
"JOSEFINA CARISIMO DE GOMEZ C/
ARTS. 9 Y 10 DE LA LEY N.º 2345/03 Y SU
MODIFICATORIA LEY N.º 4252/2010". AÑO:
2016 - N.º 736.



ACUERDO Y SENTENCIA NÚMERO: Mil trescientos ochenta y seis.

En la Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, a días del mes de octubre del año dos mil diecisiete, cuando en la Sala de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia, los Excmos. Señores Ministros de la Sala Constitucional, Doctores ANTONIO FRETES, GLADYS BAREIRO DE MÓDICA y MIRYAM PEÑA CANDIA, ante mí, el Secretario autorizante, se trajo al acuerdo el expediente caratulado: ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD: "JOSEFINA CARISIMO DE GOMEZ C/ ARTS. 9 Y 10 DE LA LEY N.º 2345/03 Y SU MODIFICATORIA LEY N.º 4252/2010", a fin de resolver la acción de inconstitucionalidad promovida por la Señora Josefina Carisimo de Gómez, por sus propios derechos y bajo patrocinio de Abogadas.

Previo estudio de los antecedentes del caso, la Corte Suprema de Justicia, Sala Constitucional, resolvió plantear y votar la siguiente: -----

CUESTION:

¿Es procedente la acción de inconstitucionalidad deducida?-----

A la cuestión planteada la Doctora BAREIRO DE MÓDICA dijo: La señora JOSEFINA CARISIMO DE GOMEZ, por sus propios derechos y bajo patrocinio de abogadas, se presenta a promover Acción de Inconstitucionalidad contra el Artículo 1 de la ley N.º 4252/2010 "QUE MODIFICA LOS ARTICULOS 3º, 9º Y 10 DE LA LEY N.º 2.345/03 "DE REFORMA Y SOSTENIBILIDAD DE LA CAJA FISCAL. SISTEMA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DEL SECTOR PUBLICO", en lo que respecta a la modificación del Artículo 9 y 10 de la Ley N.º 2345/03 "DE REFORMA Y SOSTENIBILIDAD DE LA CAJA FISCAL. SISTEMA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DEL SECTOR PÚBLICO".-----

Alega la accionante que se encuentran vulnerados los Artículos 46, 47, 86, 88, 137 de la Constitución y fundamenta su acción manifestando, entre otras cosas, que la norma impugnada vulnera su derecho a seguir trabajando.-----

TRANSCRIPCIÓN DE LA NORMA IMPUGNADA

A los efectos de arribar a una solución razonada de la existencia o no de violaciones de normas constitucionales, es necesario traer a colación lo dispuesto por la normativa impugnada:-----

Artículo 1º.- Modifícanse los Artículos 3º, 9º y 10 de la Ley N.º 2345/03 "DE REFORMA Y SOSTENIBILIDAD DE LA CAJA FISCAL. SISTEMA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DEL SECTOR PUBLICO", los cuales quedan redactados de la siguiente manera: (...).-----

"Art. 9º.- El aportante que complete 62 (sesenta y dos) años de edad y que cuente con al menos 20 (veinte) años de servicio, tendrá derecho a la jubilación ordinaria. El monto de la jubilación ordinaria se calculará, multiplicando la Tasa de Sustitución (valor del primer pago en concepto de jubilación o pensión como proporción de la remuneración base) por la Remuneración Base, tal como se la define en el Artículo 5º de esta Ley. La Tasa de Sustitución será del 47% (cuarenta y siete por ciento) para una antigüedad de 20 (veinte) años y aumentará 2,7 (dos coma siete) puntos porcentuales por cada año de servicio adicional hasta un tope del 100% (cien por ciento). Cumplidos los 65 (sesenta y cinco) años de edad, la jubilación será obligatoria, sea ella la ordinaria o la extraordinaria.-----

Todos los funcionarios que fueron afectados por el Artículo 9º de la Ley N.º 2345/03 "DE REFORMA Y SOSTENIBILIDAD DE LA CAJA FISCAL. SISTEMA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DEL SECTOR PUBLICO", tendrán derecho a una jubilación cuyo monto será establecido por el sistema previsto en el párrafo anterior, pero en ningún caso podrá ser


Miryam Peña Candia
MINISTRA C.S.J.


Dr. ANTONIO FRETES
Ministro


GLADYS E. BAREIRO DE MÓDICA
Ministra


Abog. Julio C. Pavón Martínez
Secretario

inferior al 40% (cuarenta por ciento) del salario mínimo legal vigente para actividades diversas no especificadas, a partir de la fecha de la promulgación de la presente Ley.-----

Aquéllos que se retiren de la función pública sin reunir los requisitos para acceder a una jubilación, aun apelando a los derechos que le otorga la Ley N° 3856/09 "QUE ESTABLECE LA ACUMULACION DEL TIEMPO DE SERVICIOS EN LAS CAJAS DEL SISTEMA DE JUBILACIÓN Y PENSIÓN PARAGUAYO, Y DEROGA EL ARTICULO 107 DE LA LEY N° 1626/00 'DE LA FUNCIÓN PÚBLICA", podrán solicitar la devolución del 90% (noventa por ciento) de sus aportes realizados, ajustados por la variación del Índice de Precios al Consumidor (IPC) del Banco Central del Paraguay".-----

"Art. 10.- Podrán obtener la Jubilación Extraordinaria quienes cuenten con, por lo menos, 50 (cincuenta) años de edad y un mínimo de 20 (veinte) años de servicio. El monto de la Jubilación Extraordinaria se calculará multiplicando la Tasa de Sustitución por la Remuneración Base, tal como se la define en el Artículo 5° de esta Ley. La Tasa de Sustitución será la que, de acuerdo con la antigüedad, se aplica para la Jubilación Ordinaria, multiplicada por la razón entre la edad de la persona y 62 (sesenta y dos) años. Esta razón no puede ser mayor que uno".-----

ANÁLISIS DE LA NORMA IMPUGNADA

Cabe advertir que la aplicación del Artículo 1 de la Ley N° 4252/10, en cuanto a lo establecido en la modificación correspondiente al Artículo 10 de la Ley N° 2345/03, no afecta a la accionante, pues el mismo regula la "jubilación extraordinaria", calidad diferente a la suya, pues la accionante esta próxima a acceder a la "jubilación obligatoria".-----

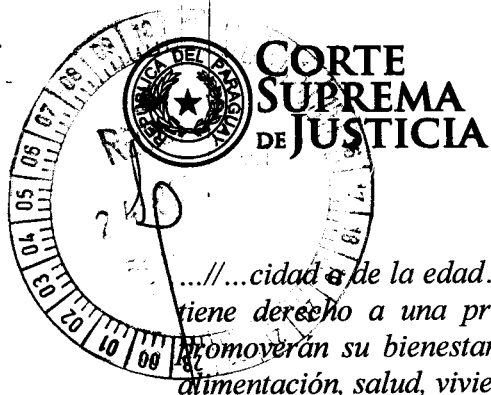
Sin embargo, la disposición contenida en el Artículo 1 de la Ley N° 4252/10, en lo que respecta a la modificación del Artículo 9 de la Ley N° 2345/03, si le afecta a la accionante, pues de las las instrumentales agregadas a autos surge que la misma, a la fecha, **cuenta con más de 65 años de edad**, es decir, actualmente es pasible de una inminente aplicación de dicha disposición, razón por la cual procederé al estudio de esta acción en los siguientes términos:-----

Como bien es sabido, la edad es una variable que normalmente como dato de la demografía de un país, fluctúa conforme a la esperanza de vida, por lo que como tal puede, el Poder Administrador, determinarlo de acuerdo con las características propias del país. En ese sentido, la edad de "65 años" establecida en la Ley N° 4252/10 no surge como consecuencia directa y verificable de la expectativa de vida de la población paraguaya. Si bien el Poder Administrador a través de una norma que lo habilita puede proceder a hacer efectivas determinadas "políticas públicas", sin embargo, considero que ellas nunca pueden ser operadas en perjuicio de la calidad de vida de sus afectados.-----

Es preciso traer a colación el informe brindado por la **Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos**, en el cual se deja expresa constancia que la esperanza de vida al nacer es la siguiente: **Ambos sexos: 71,76; Hombres: 69,70; Mujeres: 73,92**, aclarando que la definición utilizada para la esperanza de vida al nacer es la siguiente: "Es el número de año de vida que en término medio se espera que viva un recién nacido, de no variar la tendencia en la mortalidad" (Informe brindado en la Acción de Inconstitucionalidad: "Julio César Cantero Agüero c/ Art. 9 de la Ley N° 2345/2003". N° 1579/09).-----

Siendo así, considero que la edad de 65 años establecida en la norma impugnada no se encuentra razonablemente dimensionada, ni coincide en forma directa con la esperanza de vida, ni mucho menos es consecuencia de una verificación de la expectativa de vida de la población paraguaya, de acuerdo con el informe brindado por la Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos.-----

Por ello, entiendo que la Ley N° 4252/10 (Que modifica el Art. 9 de la Ley N° 2345/03) resulta violatorio de los Arts. 6 de la Constitución Nacional: "...**De la calidad de vida**. La calidad de vida será promovida por el Estado mediante planes y políticas que reconozcan factores condicionantes, tales como la extrema pobreza y los impedimentos de la discapa...//...



ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD:
"JOSEFINA CARISIMO DE GOMEZ C/
ARTS. 9 Y 10 DE LA LEY N.º 2345/03 Y SU
MODIFICATORIA LEY N.º 4252/2010". AÑO:
2016 – N.º 736.-----

...//...ciudad de la edad..."; Art. 57: "...De la tercera edad. Toda persona en la tercera edad tiene derecho a una protección integral. La familia, la sociedad y los poderes públicos promoverán su bienestar mediante servicios sociales que se ocupen de sus necesidades de alimentación, salud, vivienda, cultura y ocio..."-----

Además, también contraviene los Arts. 46 (De la igualdad de las personas) y 47 (De las garantías de la igualdad) de la Carta Magna, ya que los trabajadores del sector privado no tienen limitaciones de edad para prestar sus servicios al empleador, e inclusive los funcionarios de las Fuerzas Armadas y Policiales, Magistrados en general, etc. recién a la edad de 75 años son pasibles de una jubilación obligatoria, situación que confirma la desigualdad existente hasta la fecha.-----

Por otro lado, el cálculo dispuesto por la Ley en base a la multiplicación de la Tasa de Sustitución por la Remuneración Base, así como la escala establecida en el Decreto Reglamentario, no permiten que la jubilación cumpla con el rol sustitutivo de la remuneración en actividad, rompiéndose el equilibrio que debe existir entre las remuneraciones de quienes se encuentran en actividad y los haberes de los jubilados. En este punto, la normativa legal y reglamentaria impugnada se oponen expresamente a lo que dispone el Art. 103, Segundo Párrafo, de nuestra Ley Suprema: "**La ley garantizará la actualización de los haberes jubilatorios en igualdad de tratamiento dispensado al funcionario público en actividad**", ya que el conveniente nivel del haber jubilatorio solo se haya cumplido cuando el jubilado mantiene las condiciones patrimoniales equivalentes a la que le habría correspondido gozar en caso de continuar en actividad, *por lo que cualquier normativa legal o reglamentaria que regule esta cuestión debe respetar lo dispuesto en el segundo párrafo del Art. 103 de la Constitución.*-----

Las políticas salariales del Estado no deben derivar en modificaciones sustanciales del haber jubilatorio, que signifiquen una retrogradación en la condición de los pasivos, por lo que es inconstitucional que el Estado cause un menoscabo patrimonial a las acreencias previsionales, privándolas de un beneficio legalmente acordado.-----

Por las consideraciones que anteceden, opino que corresponde **hacer lugar parcialmente** a la presente Acción de Inconstitucionalidad, declarando inaplicable para la accionante el **Artículo 1 de la Ley N.º 4252/10**, en lo que respecta a la modificación del **Artículo 9 de la Ley N.º 2345/03**. Es mi voto.-----

A su turno el Doctor **FRETES** dijo: La Abogada **JOSEFINA CARÍSIMO DE GÓMEZ**, promueve Acción de Inconstitucionalidad contra los Arts. 9 y 10 de la Ley N.º 2345/2003 "DE REFORMA Y SOSTENIBILIDAD DE LA CAJA FISCAL. SISTEMA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DEL SECTOR PUBLICO" y su modificatoria Ley N.º 4252/2010 "QUE MODIFICA LOS ARTÍCULOS 3º, 9º Y 10 DE LA LEY N.º 2.345/03 "DE REFORMA Y SOSTENIBILIDAD DE LA CAJA FISCAL. SISTEMA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DEL SECTOR PUBLICO".-----

La accionante acompaña la documentación que la acredita como funcionaria de la Ministerio de la Defensa Pública nombrada por Resolución D.G.N.º 180/15 de fecha 26 de febrero de 2015 según copia autenticada obrante a fs, 04, agregada a estos autos.-----

Manifiesta que las disposiciones impugnadas violan derechos y garantías constitucionales establecidas en los Arts. 46, 47, 86, 88 y 137 de la Constitución Nacional.-

Asimismo expresa cuanto sigue: "...vengo en mi calidad de funcionaria pública activa, según Resolución D.G.N.º 180/15 "Mediadora del Ministerio de la Defensa Pública" a plantear ACCION DE INCONSTITUCIONALIDAD en contra de los artículos 9º y 10º de la Ley N.º 2345/03 "DE REFORMA Y SOSTENIBILIDAD DE LA CAJA FISCAL. SISTEMA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DEL SECTOR PUBLICO" y su modificatoria Ley N.º 4252/10 QUE MODIFICA LOS ARTICULOS 3º, 9º Y 10º de la


Miryam Peña Candia
MINISTRA C.S.J.


Dr. ANTONIO FRETES
Ministro


GLADYS E. BAREIRO de MÓNICA
Ministra


Abog. Julio C. Pavón Martínez
Secretario

misma; en razón de ser violatorios de los artículos 46, 47, 86, 88 y 137, que consagran tanto derechos como Garantías Fundamentales que la Constitución Nacional confiere a todo ciudadano paraguayo/a, y que afecta seriamente a mis derechos personales y legítimos, como ciudadana y profesional... ”.-----

En cuanto a la impugnación del Art. 1° de la Ley N° 4252/2010, cabe señalar que la recurrente de manera alguna se halla legitimada a promover la presente Acción de Inconstitucionalidad, habida cuenta que tanto de sus propias manifestaciones así como de la documentación acompañada surge que se desempeña como funcionaria de la Administración Pública, es decir, aun no se ha jubilado, y por lo tanto sufrido agravio alguno que le permita alzarse contra lo establecido en las normativas impugnadas, ya que las mismas aún no le fueron aplicadas.-----

Analizadas las constancias de autos y los términos de las normativas impugnadas, surge a la vista de esta Sala que los fundamentos esgrimidos no resultan aptos a los efectos pretendidos. Recordemos que para la procedencia de este tipo de acciones aquel que la promueva necesariamente debe haber sido lesionado en sus legítimos derechos por leyes, decretos, reglamentos, ordenanzas municipales, resoluciones u otros actos normativos que infrinjan en su aplicación los principios o normas establecidos en la Constitución Nacional, todo ello de conformidad al Art. 550 del C.P.C., circunstancia que no se da precisamente en este caso en particular.-----

Ante tales extremos, el caso sometido a consideración, no surge como controversial sino meramente abstracto. En este sentido ya en varias oportunidades se ha expedido esta Sala al señalar que resulta harto relevante a los efectos de la declaración de inconstitucionalidad de una norma, que el agravio sea contemporáneo al momento tanto de la impugnación como de su resolución exigiendo del agravio su carácter de actual. En el caso de autos, no se ha probado el cumplimiento de este requisito, concluyendo que lo que persigue la actora es una declaración de inconstitucionalidad con efectos a futuro, vale decir, para el caso de que la Administración Pública la incluya en la nomina de funcionarios jubilados. Esta situación nos ubica no solo ante la carencia del carácter actual del agravio que se señalara, sino ante la inexistencia del agravio en si.-----

En conclusión, voto por no hacer lugar a la presente Acción de Inconstitucionalidad por los motivos expuestos precedentemente.-----

A su turno la Doctora **PEÑA CANDIA** dijo: Se presenta la Sra. Josefina Carísimo De Gómez, por sus propios derechos y bajo patrocinio de abogado, a promover acción de inconstitucionalidad contra los Arts. 9° y 10° de la Ley N° 2345/2003 modificada por el Art. 1° de la Ley N° 4252/2010.-----

Sostiene que en fecha 29 de abril del presente año, ha tomado conocimiento de los documentos remitidos por la Secretaria de la Función Pública en los que comunican la nomina de funcionarios que deben acogerse a la jubilación obligatoria por haber alcanzado los 65 años de edad (fs. 19-25), razón por la cual plantea la presente acción a fin de lograr la inaplicabilidad de las normas que ordenan la jubilación obligatoria por violar normas de rango constitucional como el derecho al trabajo, igualdad entre los habitantes de la República y el principio de supremacía constitucional.-----

Verificados los antecedentes obrantes en autos, tenemos que la accionante, Sra. JOSEFINA CARÍSIMO DE GÓMEZ, cuya fecha de nacimiento el 12 de octubre de 1950 (f.2), funcionaria del Ministerio de la Defensa Pública (Mediadora), nombrada por Resolución D.G. N° 180/15; es decir, en la actualidad tiene 67 años de edad y una antigüedad de dos años. Con lo que se constata que la accionante, se encuentra legitimada a los efectos de la impugnación de la norma de referencia.-----...//...

CORTE
SUPREMA
DE JUSTICIA

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD:
"JOSEFINA CARISIMO DE GOMEZ C/
ARTS. 9 Y 10 DE LA LEY N.º 2345/03 Y SU
MODIFICATORIA LEY N.º 4252/2010". AÑO:
2016 - N.º 736.

En este sentido, de la lectura del escrito de promoción, se desprende que la accionante cuestiona específicamente lo dispuesto en el Art. 9º de la Ley N.º 2345/2003, norma modificada por el Art.1º de la Ley N.º 4252/2010, no obstante aun después de dicha modificación persiste el agravio invocado por el accionante, por lo cual, se trata la impugnación de referencia. La norma atacada de inconstitucional dispone: "...Art.9º.- *El aportante que complete 62 (sesenta y dos) años de edad y que cuente con al menos 20 (veinte) años de servicio, tendrá derecho a la jubilación ordinaria. El monto de la jubilación ordinaria se calculará, multiplicando la Tasa de Sustitución (valor del primer pago en concepto de jubilación o pensión como proporción de la remuneración base) por la Remuneración Base, tal como se la define en el Artículo 5º de esta Ley. La Tasa de Sustitución será del 47% (cuarenta y siete por ciento) para una antigüedad de 20 (veinte) años y aumentará 2,7 (dos coma siete) puntos porcentuales por cada año de servicio adicional hasta un tope del 100% (cien por ciento). Cumplidos los 65 (sesenta y cinco) años de edad, la jubilación será obligatoria, sea ella la ordinaria o la extraordinaria...*" (Las negritas son mías).

Vemos que la norma impugnada impone la obligación de jubilarse a los 65 años de edad. Es menester tener presente que la jubilación fue instituida como un derecho que asiste a todos los funcionarios o empleados activos, que han aportado parte de su salario por determinado tiempo y cumplido con los requisitos legales para poder retirarse de la función, a cambio de una renta o remuneración vitalicia, que le permita llevar una vida digna. "La jubilación tiene por objeto asegurar una subsistencia digna para aquellos que no pueden, por razones de salud, proseguir prestando servicios laborales y a las personas que, en un momento avanzado de sus vidas, deciden voluntariamente cesar en la prestación de actividades laborales o productivas" (BADENI, Gregorio. *Tratado de Derecho Constitucional*. Tomo I. Ed. La Ley. Buenos Aires. Argentina. 2006. Pág. 918).

La materia constitucional está gobernada por principios como la razonabilidad, la proporcionalidad y la igualdad. Estos principios están íntimamente interconectados entre sí, de modo tal que una restricción no justificada o irrazonable de los derechos subjetivos también atenta contra el principio de igualdad. En palabras de Robert Alexy: "Si no hay ninguna razón suficiente para la permisión de un tratamiento desigual, entonces está ordenado un tratamiento igual" (ALEXY, Robert. *Teoría de los Derechos Fundamentales*. Centro de Estudios Constitucionales. Madrid. España. 1993. Pág. 395).

Debemos decir que, el más importante de todos los supuestos de inactividad cubiertos por los sistemas de protección social es, sin duda, la jubilación por edad; ello no sólo porque es la causa más frecuente, considerando el término previsible y normal de vida profesional, sino por el progresivo aumento de la edad media de la población y de su expectativa de vida actual.

En el caso en estudio, el actor sostiene que la jubilación obligatoria establecida en el Art.1º de la LeyNº4252/2010, que modifica los Arts. 3º, 9º y 10º de la LeyNº2345/2003 "De Reforma y Sostenibilidad de la Caja Fiscal. Sistema de Jubilaciones y Pensiones del Sector Público", atenta contra derechos y principios consagrados en la Constitución.

La jubilación no puede -ni debe- tener carácter de sanción. La jubilación obligatoria, que fuerza al funcionario público a dejar su trabajo siendo aún apto para el mismo y teniendo aún idoneidad para seguir sirviendo a la comunidad, no condice con la finalidad última del mencionado instituto previsto en el marco de un sistema de protección social. Ello se agrava cuando el funcionario público obligado a la jubilación no cuenta con la cantidad de aportes suficientes para recibir la remuneración o renta vitalicia correspondiente.

Sobre este punto, la doctrina señala: "La jubilación por vejez tiene un objetivo determinado, que es el de asegurar a aquellos trabajadores que se retiran total o parcialmente de la actividad una compensación que les permita mantener su estándar de vida como si aún estuviera en actividad. Es una ayuda basada en la solidaridad a la cual tienen derecho por haber contribuido a ella durante su vida útil con una parte de los ingresos producto de su


Miryam Peña Candia
MINISTRA C.S.J.


Dr. ANTONIO FRETES
Ministro


GLADYS E. BARREIRO de MÓDICA
Ministra


Abog. Julio C. Pavón Martínez
Secretario

trabajo" (RUPRECHT, Alfredo J. *Prestaciones Económicas Vitalicias: Pensiones de Jubilación, Invalidez, Muerte y Supervivencia*. DE BUEN LOZANO, Néstor y MORGADO VALENZUELA, Emilio (Coordinadores). Instituciones de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. México D.F. IIJ-UNAM. 1997. Pág. 710).-----

Lo señalado se trasluce en el Art.6° de la Constitución Nacional que dice: "***La calidad de vida será promovida por el Estado mediante planes y políticas que reconozcan factores condicionantes, tales como la extrema pobreza y los impedimentos de la discapacidad o de la edad...***" (las negritas son mías), es justamente la Seguridad Social –también prevista en el Art.95° de la Constitución– uno de los instrumentos por medio del cual el Estado cumple su obligación de garantizar la calidad de vida de las personas; y, entre los institutos de la Seguridad Social se encuentra la jubilación.-----

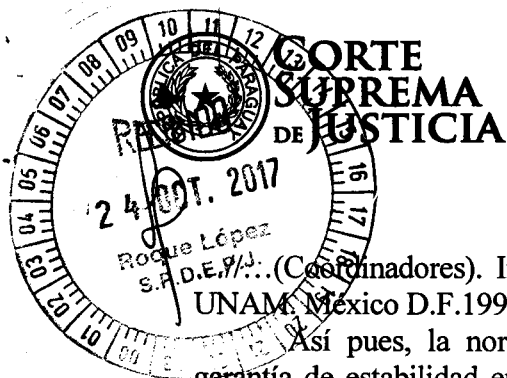
En esta línea de razonamiento, una norma que impide al individuo desarrollarse dignamente como persona por medio del trabajo –cuando aún se encuentre en condiciones físicas y síquicas aptas para hacerlo– no es funcional a la norma constitucional citada. Por otro lado, la situación se agrava cuando el haber jubilatorio otorgado al individuo es exiguo, impidiéndole afrontar dignamente los avatares propios de la vida y de la edad; en efecto, es bien sabido que a medida que la persona avanza en años, los requerimientos de la salud van también en aumento, circunstancia que impone que el individuo cuente con un haber jubilatorio razonable que le permita acceder a una vida en las condiciones garantizadas por la Carta Magna.-----

Esta Sala Constitucional ha sostenido, en reiterados fallos uniformes, que una persona jubilada –mayor a 65 años de edad– puede volver a ingresar en la función pública, sin más requisito que lo establecido en el Art.47° numeral 3) de la Constitución, es decir, la idoneidad, que es la capacidad o capacitación para el desempeño de un cargo o función pública (Ac. y Sent. N° 604 del 09/05/2016; N°573 del 02/05/2016 y N°2034 del 31/12/2013, entre otros) "...para los demás empleos –que debemos entender referidos a los empleos públicos– la idoneidad es la pauta exclusiva con que puede manejarse la forma y la selección de los candidatos. Todo requisito exigible debe filtrarse a través de la idoneidad, o sea, configurar un elemento que califique a la idoneidad..." (BIDART CAMPOS, Germán. *Manual de la Constitución Reformada*. Tomo I. Editorial Ediar. Buenos Aires. Argentina. 2001. Pág. 539).---

Los argumentos expuestos en los párrafos precedentes son absolutamente suficientes para determinar la suerte de la presente inconstitucionalidad; sin embargo, no resulta superfluo considerar una última circunstancia que refuerza todavía más –por si fuera necesario– la tesis hasta aquí esbozada, y que guarda relación con una garantía fundamental en materia de derechos laborales, cual es, la estabilidad, prevista en el Art. 94° de la Constitución.-----

En efecto, la estabilidad implica que un trabajador tiene derecho a conservar su empleo durante toda su vida de trabajo, sin que pueda privársele del mismo, a menos que exista una causa que justifique ya sea el despido o alguna otra forma de desvinculación.-----

La doctrina, al respecto, tiene dicho: "*El derecho del trabajo no admite que el empleador pueda usar de esa posibilidad (resolución del contrato de trabajo); a tal efecto concede al contrato – en lo que respecta al trabajador – una cierta vocación de permanencia, limitada en los casos de excepción en que se admite la contratación por tiempo determinado; en cambio, si se admite ésta posibilidad de resolución a favor de éste, que sólo está obligado – si no mediar un contrato a plazo – a notificar su decisión (...) Ese derecho –estabilidad a favor del trabajador– constituye una garantía de la conservación del empleo...*" (VÁZQUEZ VIALARD, Antonio. *Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social*. Tomo I. Editorial Astrea. Buenos Aires. Argentina. 1999. Pág. 348). La estabilidad en el empleo es, en resumidas cuentas, "*el derecho del trabajador a permanecer en el trabajo mientras su actividad sea necesaria para el empleador*" (DE BUEN UNNA, Carlos. La extinción de la relación de trabajo en DE BUEN LOZANO Néstor y MORGADO VALENZUELA, Emilio...//...



ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD:
"JOSEFINA CARISIMO DE GOMEZ C/
ARTS. 9 Y 10 DE LA LEY N.º 2345/03 Y SU
MODIFICATORIA LEY N.º 4252/2010". AÑO:
2016 – N.º 736.

(Coordinadores). Instituciones de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. III-
UNAM, México D.F. 1997 Págs. 504/505).

Así pues, la norma cuya constitucionalidad se cuestiona atenta también contra la
garantía de estabilidad en el empleo, al forzar la jubilación de los funcionarios públicos sin
contemplar, entre otros factores, la necesidad que pudiera existir respecto de la actividad del
funcionario.

En este orden de ideas, no existe impedimento para que un funcionario público que ha
superado los sesenta y cinco años de edad pueda seguir trabajando y aportando a la sociedad.
Esta hermenéutica no podría invocarse como perjudicial para la calidad de la función pública,
dado que la Ley N.º 1626/2000 prevé los mecanismos para la remoción o recambio de los
funcionarios que dejen de ser aptos para la labor encargada o ya no cumplan con las
obligaciones que le fueran encomendadas.

Por todo lo anterior, estimo que corresponde declarar la inconstitucionalidad del artículo
analizado.

En conclusión, corresponde hacer lugar parcialmente a la acción de inconstitucionalidad
y, en consecuencia, con relación a la accionante declarar inaplicable el Art. 1º de la Ley N.º
4252/2010 –que modifica el Art. 9º de la Ley N.º 2345/2003–, específicamente en la parte que
establece la obligatoriedad de acogerse a la jubilación. Es mi voto.

Con lo que se dio por terminado el acto, firmando SS.EE., todo por ante mí, de que
certifico, quedando acordada la sentencia que inmediatamente sigue:

Miryam Peña Candia
MINISTRA C.S.J.
Ante mí:
Dr. ANTONIO FRETES
Ministro
GLADYS E. BARRERA de MÓDICA
Ministra
Abog. Julio C. Pavón Martínez
Secretario

SENTENCIA NÚMERO: 1386

Asunción, 13 de octubre de 2017.-

VISTOS: Los méritos del Acuerdo que anteceden, la

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Sala Constitucional

RESUELVE:

HACER LUGAR *parcialmente* a la acción de inconstitucionalidad promovida y,
en consecuencia, declarar la inaplicabilidad del Artículo 1º de la Ley N.º 4252/10. Que
modifica el Art. 9 de la Ley N.º 2345/03", en la parte que establece la obligatoriedad de
acogerse a la jubilación, en relación con la accionante.

ANOTAR, registrar y notificar.

Miryam Peña Candia
Ante mí: MINISTRA C.S.J.
Dr. ANTONIO FRETES
Ministro
GLADYS E. BARRERA de MÓDICA
Ministra
Abog. Julio C. Pavón Martínez
Secretario

